

# KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

2004



A HERMAN OTTÓ TERMÉSZETVÉDO KÖR  
TÚRKEVE



# TARTALMI BESZÁMOLÓ

## ***Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési program***

Egyesületünk évek óta komoly elokészítő munkát végzett annak érdekében, hogy egy olyan – elsősorban legelő állatállomány tartására alkalmas – mezogazdasági ingatlan birtokába jusson, mely a későbbiekben alapját képezheti a konkrét élőhelyvédelmi tevékenységeknek és tájrehabilitációs programunk megvalósításának. A kitartó erőfeszítések eredményeként sikerült megvásárolnunk egy Túrkeve külterületén található hodályt, amely felújítás után alkalmas lehet az egyesület meglévő juhállományának elhelyezésére és fejlesztésére. Az épület teljes kapacitásának kihasználása esetén 900 db anyabirka elhelyezése biztosított, amely tekintélyesnek mondható létszám. Ezzel a mennyiségű állattal eredményesen kezelhető lenne a hodály környékén elhelyezkedő, több mint 500 hektár gyepterület, amely egyesületünk kezdeményezésére helyi védettséget élvező terület, és mint alkalmi tűzok (*Otis tarda*) fészkelőhely és mint volt ürge (*Citellus citellus*) érdemel említést. Az általunk megvásárolt ingatlan jelenlegi muszaki állapota nem kielégítő, csupán állagának megóvása miatt is rendkívül sürgős felújításra szorul. A jövőben tervezett felújítási munkálatok elvégzése után az egyesületünk jelenlegi, mintegy 40 egyedre számláló juhállománya itt kerülne végleges elhelyezésre. A felújítás elvégzése és az állatállomány mielőbbi ideköltöztetése azért is rendkívül fontos, mivel állataink jelenleg a Fekete István Oktatóközpontban vannak elhelyezve, ami egy Túrkeve belterületi ingatlan, és itt az uniós előírások miatt a jövőben valószínűleg nem lesz preferálva az állattartás. Ezen kívül az ingatlan befogadóképessége elérte felső határát, és a fejleszteni kívánt állatállomány tartására már nem alkalmas.

A tájrehabilitációs program során természetvédelmi célú kezelési feladatokat is elvégeztünk, melyek az alábbiak voltak: több, elsősorban pusztai, agrár- és erdő élőhelyre helyeztünk ki madarak részére költőodúkat. Az odútelepítésnek, mint gyakorlati természetvédelmi tevékenységnek számos kritikusa van, akik azt hangoztatják, hogy ez az eljárás nem oldja meg az alapproblémákat, hiszen csak az élőhelyek elvesztésének következményeit próbálja kezelni. Ez a megállapítás igaz, azonban ennek ellenére is nagyon fontos feladatunknak tartjuk a mesterséges odúk kihelyezését, mivel ezzel egyrészt igen ritka, kis példányszámban költő, fokozottan védett madárfajok számára biztosíthatjuk az eredményes költés feltételeit, és ezeknél a fajoknál minden példánynak jelentősége van. Másrészt a mesterséges odúk kihelyezésébe remekül bevonhatóak fiatal önkénteseink, a helyi iskolák diákjai, ezáltal fontos szemléletformálási tevékenységet is ellátunk ezzel a tevékenységgel.

A tájrehabilitációs program megvalósítása során igen nagy reményeket fuztunk a Regionális Operatív Program 3.2.2. kiírására beadott pályázatunkhoz, amely óriási lökést jelentett volna a program megvalósításához, és emellett a szilárd anyagi háttérrel is biztosította volna. Pályázatunk komoly külső szakértői háttér bevonásával készült el. Ezt a Pályázati Elokészítő Alapnál (PEA) nyert támogatás biztosította, amelynek révén olyan szakértői gárda koordinálásával készült el – közel egy év alatt – pályázatunk, amelyet minden értékelő fórumon megfelelően tartottak és támogatását javasolták. Azonban az értékelések után azt a szomorú értesítést kaptuk, hogy a pályázati keret kimerülése miatt a mi pályázatunk is várakozólistára került, így támogatásban jelenleg nem tudják részesíteni.

A tájrehabilitációs program népszerűsítése és ismertebbé tétele érdekében az internetes megjelenésre is komoly hangsúlyt kívántunk fordítani. Szerettünk volna egy minden igényt kielégítő, magas színvonalon kivitelezett és igen bő tartalommal megjelentetett honlapot elkészíteni. A csökkentett pályázati keret miatt azonban nem volt lehetőség olyan szintű és terjedelmű kivitelezésre, amelyet szükségesnek ítélünk. A későbbiekben szeretnénk önálló honlap formátumot biztosítani a programnak, amelyről információt a jelenlegi formában egyesületünk honlapjáról lehet elérni.



## **Fekete István Oktatóközpont oktatási tevékenységei**

A Fekete István Oktatóközpont helyi és országos szinten is kiváló helyszínt biztosít természetvédelmi, környezetvédelmi, oktatási programoknak, rendezvényeknek, fórumoknak. Ennek megfelelően alakítottuk ki a Fekete István Oktatóközpontot. A Központban helyet kapott egy 70 -100 fős befogadó központi előadóterem, melyben projektor, teljes hangosítás várja a programokat.

Az előadóterem egyik oldalán került kialakításra a HOTEK szakkönyvtára, amely mintegy 1500 szakkönyvvel, főként természetvédelmi, környezetvédelmi és néhány oktatási, valamint non-profit szektorról szólóval várja a tanulni, kutatni vágyókat. A szakkönyvtár folyamatos bővítés alatt áll, részben saját, és más civil szervezet által kiadott tanulmányokkal, természet- és környezetvédelmi témájú kiadványokkal, részben könyvtárak által felajánlott vagy leselejtezett, de igen értékes könyvekkel. Egy évben, mintegy 20-40 szakkönyvvel bővül a könyvtár. A szakkönyvek mellett igen fontos célja van, főként szemléletformáló, illetve információnyújtó hatással, a könyvtár mellett elhelyezett ingyenes újságoknak, szóróanyagoknak is. Ezeket az ide látogató érdeklődők, szemináriumokon, fórumokon megjelenő résztvevők ingyen elvihetik. Az elvihető információs kiadványok között, a KÖTHÁLÓ, az Magyar Természetvédők Szövetsége, a WWF, a Nimfea Természetvédelmi Egyesület és tagszervezetei, a partner civil szervezetek valamint a Nemzeti Parkok folyóiratai, ismertető kiadványai, plakátjai találhatók.

Az előadóteremben foglal helyet egy számítógépes állomány is, amely az ide érkezőket segíti Internet hozzáféréssel és információ keresés lehetőséggel.

Az előadó terem körüli galéria részt állandó kiállítás foglalja el. A kiállítás anyaga a Nemzeti Parkok, illetve az Egyesület plakátsorozatából, valamint természetvédelmi témájú, rajz és festmény sorozatból áll. Időszakos kiállításra is van lehetőség a Fekete István nevét viselő kiállító teremben, melyben jelenleg Fekete István néhány képét és életútját tartalmazó kép található. A kiállító-teremben lehetőség van más civil szervezetek kiállításának bemutatására, nemzetközi kiállítás, vagy kampány anyagának elhelyezésére, de akár gyermekrajz verseny megtekintésére és kiállítására is. A kiállítóterem teljesen felszerelt.

A Fekete István Oktatóközpont előadóterme egyre nagyobb kihasználtsággal működik.

## **Tájébeszét kampány regionális koordinációja**

Egyesületünk mindig fontosnak tartotta a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos kérdéseket, és az elmúlt években ennek keretében számos programot valósított meg. Különösen fontosnak tartjuk a szelektív hulladékgyűjtést, valamint az emberek szemléletformálását. A legfontosabb dolog a keletkező hulladék mennyiségének csökkentése, de emellett nem hagyhatjuk figyelmen kívül a keletkező hulladékokkal kapcsolatos problémákat sem.

A 2004/2005-ös félévben 149 csoport dolgozott országszerte, összesen 430 illegális hulladéklerakó adatait felvéve, amelyek közül 171 került felszámolásra. Környezetvédelmi területen hasonlóan nagy tömegeket megmozgató, a köztisztasági kultúránkat előtérbe helyező megmozdulásra a magyar zöld mozgalom történetében még nem volt példa.

Az Egyesületünk Jász-Nagykun-Szolnok, valamint Békés megyékben vállalta el a program koordinálását az eddigi években. Most át kellett vennünk az eddig a Csemete Egyesület által koordinált Csongrád és Bács-Kiskun megyékben is a Tájébeszét régiókoordinátori feladatait. A megyékben 9 csoport jelentkezett a pályázatra, és néhány csoport nagyon szép munkát végzett. Az előző években az volt a jellemző, hogy csak általános iskolák, általános iskolai diákokból álló csapatok jelentkeztek a programba. Idén már civil



szervezetek is bekapcsolódtak a Tájésebzset kampányba. Minden olyan csoportnak részt vettünk a megmozdulásain, amely felkért, értesített bennünket. A csoportok nagyon aktívan dolgoztak, és a legkülönbözöb módokon próbálták a lakosság figyelmét felhívni a problémára. Volt, aki takarítási napot szervezett, volt aki rajzpályázatot hirdetett. A rendezvényeken természetesen Mi is ott voltunk amennyiben meghívtak bennünket, és örömmel tapasztaltuk, hogy milyen lelkesek az emberek.

Az általunk koordinált megyékben a csapatok összesen 49 lerakót derítettek fel, és dokumentáltak adatlapok segítségével. A lakossági összefogásnak hála a felderített illegális lerakók jelentos része felszámolásra került a Tájésebzset kampány keretében. A 49 dokumentált lerakóból 33 felszámolásra került.

A beérkezett pályamunkák elbírálása két részletben zajlott. Az első lépés az volt, hogy minden régióközpont kiválasztott a területén az első három helyezettet. Ezek közül történt meg ezután az országos helyezettek kiválasztása. A bírálásban a régióközpontok programvezetői vettek részt. Minden régióközpont max. három csoportot jelölhetett a saját területéről. Ezek a csoportok automatikusan bekerültek az első ötven helyezett közé. Ezután mindenki javasolhatott egy csoportot az első tíz helyezett közé. Az általunk létrehozott sorrendet egy független bizottság vizsgálta felül, és ez után lett a végleges sorrend kialakítva.

A díjátadásra és a kiállítás megnyitójára a Humusz-házban került sor. Az első ötven helyezett részesült jutalomban országos szinten. Regionális szinten is megtörtént a jól teljesítő csapatok jutalmazása. Régióinkban a csoportok különböző értékű könyvjutalmat kaptak. A díjak átadására az országos eredményhirdetés után került sor. Az első 4 csoportnak személyesen jutattuk el az ajándékot, és igyekeztünk személyes találkozásunkkor megismerni a helyi viszonyokat, és megadni minden segítséget a jövőbeli felszámolási munkálatok megtervezésében, lebonyolításában.

## ***Filmkockákon a civil világ- civilként „zöldben”***

A program során egy 15 másodperces rövidklip, és három darab három perces klip elkészítésére nyílt lehetőségünk. Október hónapban elkészült a rövidklip, illetve a klipek közül ketto végleges formában, egy pedig 70 %-os elkészültségben. A rövidklip bemutatására november hónapban került sor, illetve ebben a hónapban végleges formában elkészült a 3. klip is. A klipek a Herman Ottó Természetvéde Kör (HOTEK) tevékenysége által érintett kistérségek jelentosebb helyi televízióban kerültek levetítésre, a Karcag Televízió, Túrú Televízió Mezőtúr, valamint Civil Televízió Túrkeve sugározta a klipeket.

A rövidklip célja a figyelemfelkeltés volt, melyet az emberek természetes kíváncsiságára alapoztunk. Mivel nem közvetített a rövidklip tényleges tartalmat, konkrét információt, így elozetes várakozásainknak megfelelően az emberekben óhatatlanul megjelent a kíváncsiság, hogy mi is ez valójában. A novemberi sugárzására a Túrú- és a Karcag Televízióban 5 alkalommal/ hét, a Civil Televízióban 4 alkalom/ hét gyakorisággal került sor.

A klipek elkészítésénél három célcsoportot vettünk figyelembe. A klipek témáit a csoportok korának, életkori sajátosságainak megfelelően gondoltuk át, de a fő szempont az volt, hogy mindegyikben a természet legyen a kulcsszó. A három célcsoport korosztályai:

1. célcsoport: (7- 15 évesek) – gyerekek
2. célcsoport: (16- 25 évesek) – fiatal felnöttek
3. célcsoport: (26- 50 évesek) – felnöttek

Az első célcsoport esetében a hangsúly a játékosságon, a vizsgálódásokon, és a közösségben végzett munka öröme volt. A második célcsoport esetében az összefogásra, a fiataloknak a természet- és környezet védelemébe való bekapcsolódási lehetőségeire helyezük a hangsúlyt, a harmadik célcsoport esetében pedig a szakmai munkák sokszínűségének bemutatása volt a lényegi momentum, melyben hangsúlyt kapott az állami



természetvédelemmel fennálló jó, és aktív kapcsolat. Elkészítésüket a pályázatban tervezettek szerint sikerült megtenni. Sugárzásukra december és január hónapokban kerül sor 3 klip/ hét/televízió gyakorisággal a már említett három televízió mindegyikében.

A lakosság reakcióinak mérésére a helyi televíziók vonzáskörzetében kérdoíves felmérést végeztünk, mely hasonló jellegű kezdeményezésre ezidáig ezen kistérségekben nem került sor. A felmérés értékelése március hónapban befejeződött, a kérdoíves felmérés értékelése felkerült a [www.nimfea.hu/hotek](http://www.nimfea.hu/hotek) weboldalra, mivel így próbáltuk az eredményeit, a tapasztalatokat más szervezetek, esetlegesen magánszemélyek számára is elérhetővé, és használhatóvá tenni.

Az értékelés olvasottságának növelésére többféle eszközt használtunk: e-mailos figyelemfelhívás, valamint az információval megkerestük a Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózatát is, így használtuk a már meglévő és jól működő kapcsolatrendszerüket. Az e-mailekre is számos visszajelzést kaptunk (kb. 15 ezzel kapcsolatos e-mailos megkeresés érkezett el hozzánk), de a Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózatának helyi szervezete is pozitív visszacsatolásról számolt be egyesületünk munkatársainak.

A kérdoívezés gyakorlati megvalósítást a Beklen Alapítvány végezte. Az adatfelvételt 2005 februárjában került sor a Mezőtúri és Karcagi kistérség 10 településén, kiemelten Karcag, Mezőtúr és Túrkeve városokra nézve. Az adatfelvétel során két módszer került alkalmazásra, egyrészt célzott leveleket kiküldésére került sor a két kistérség lakosai számára, valamint a «véletlen séta» módszere is alkalmazásra került. A véletlen séta (random walking) az ilyen jellegű felmérések során viszonylag gyakran alkalmazott eljárás, mely módszer lényege, hogy a kérdező nem neveket, címeket kap, csupán egy kiindulópontot, és egy bejárando útvonalat. A kérdezőbiztos törekedett arra, hogy a kérdoív a kistérségi lakosok véleményét tükrözze, vagyis ne kapjanak szót a városba látogató nem helyi lakosok, illetve körülbelül azonos arányban szólaljanak meg a célcsoportok tagjai. Az adatfelvétel során a kiküldött 50 kérdoívbol 20-at küldtek vissza értékelésre, továbbá 200 embert került megkérdezésre ezügyben (minden településen 20-20 ember). A több mint 200 véleményt összegző felmérés adatai mindent összevéve sikeresnek ítélték a programot, mivel a két kistérség lakosai 60%-ban legalább az egyik kisfilmet ismerték, valamint alapvetően pozitív véleményekkel viseltettek a filmekkel szemben. Az egyesület nevét a megkérdezettek 45%-a ismerte, sőt a megkérdezettek 9%-a ezen az úton találkozott először a Herman Ottó Természetvédelmi Kör nevével, és munkásságával. Elmondható továbbá az is, hogy a klipek kapcsán felfigyeltek a helyi televízió nézői az egyesületünkre, valamint a kisfilmekben- melyek tevékenységeink, mindennapjaink egy- egy momentumát mutatják be- keresztül a civil munkával kapcsolatban kifejezetten pozitív benyomást szereztek. Két jelenleg is aktív önkéntessel is sikerült megismerkednünk ezen program révén (egyikük az egyik kisfilmben szereplő tábori jelenetek kapcsán érdeklődött, és jelenleg is aktívan részt vesz az egyesület környezeti nevelési tevékenységében). Remélhetőleg ezek az új kapcsolatok hosszú távon is gyümölcsözők tudnak maradni, valamint az emberek még több figyelmet fognak szentelni a civil kezdeményezéseknek.

## **„ÖKOLÓGIA AKADÉMIA” C. rendezvény lebonyolítása**

A rendezvény szervezése során sikerült az előadók többségét megnyernünk a programnak. Üdvözlötték az ötletet, hogy előadásuk után egy mélyreható beszélgetésben és véleménycserében vehetnek részt. Még decemberben felkerestük Dr. Csányi Vilmost is, hogy programunkra meghívjuk előadónak. Sajnos ő már akkor tudta: bármennyire is szeretne eljönni, nem ér rá. A humán-etológia területén nem találtunk még egy ennyire jártas embert, ezért egy másik, ám legalább ennyire fontos vitatémát vezettünk fel: a természetvédelem területén szükség van-e költséges beavatkozásokra, amelyek fenntartást igényelnek. Rendkívül meghatározó



volt a program sikerében, hogy olyan előadókat hívtunk, akik meghallgatására nincs surun alkalom és lehetőség.

### **1. nap**

A rendezvény első napján délután kezdtük el a programot. A köszöntővel egybekötött felvezetőt Sallai R. Benedek, a Természetvédő Kör elnöke tartotta. Felvezetőjében, kifejezte örömét, hogy ez a program megvalósulhatott, s hogy ilyen nagy érdeklődés van az eszmecsere iránt. Elmondta, mi a célja e négy napos rendezvénynek, s bemutatta az elvárt eredményeket. A délután során Dr. Vida Gábor MTA akadémikus nyitotta meg a beszélgetés sorozatot. Az ökológia és a globálisan gondolkodó ember gyötrelmeiről tartotta másfél órás vitaindító előadását. Az előadás során a Föld és a földi élet kialakulásától kezdődően felmerülő nagy kérdéskörökről, feltételezésekről esett szó. Megismerhettük a kutatói tevékenység problémáitól, kérdésektől hemzsego világát, illetve a kutatói munkával járó újra és újra visszatérő globális kérdéseket. A globális klímaváltozás, az emberi fejlődés lehetséges jövőképeiről kaphattunk részletes rálátást. Külön nagy figyelmet kaptak a természeti tőke fogyásának és a GDP növekedésének összefüggései. A rövid szünet után következő vitát Sallai R. Benedek moderálta. A felmerülő kérdések jórészt filozófiai oldalról közelítették meg az előadás témakörét, egy-egy jelentősebb momentumnál részletesen elidőzve. Az est folyamán a vacsora után egy természetképekből készült diaporáma vetítéssel indult a kötetlen beszélgetés, az ismerkedő est.

### **2. nap**

A második nap kora reggel indult. Reggel 6 órakor Monoki Ákos vezetésével a lovas kocsis kirándulás a Berettyó mentén. A kirándulás bő két órája alatt a résztvevők megismerhették e vidék természeti értékeit. A délelőtt folyamán 10 órától kezdődött Dr. Varga Zoltán (MTA) a Debreceni Egyetem tanára vitaindító előadása a természetes élőhelyek védelméről. Felvetette a kérdést, melyik a helye út: a védelem (megrizni, ami megmaradt), vagy a rekonstrukció (helyreállítani, ami elpusztult)? A fókuszban elsősorban azok a természetvédelmi prioritások, új kérdések és új kihívások forogtak, melyek körbejárása nélkül aligha lehet a mindennapi természetvédelmi munka értelmét és jogosultságát felfogni. Nagy figyelmet kaptak azok a természetvédelmi elmaradások, melyek megoldásra várnak állami szinten és a civil természetvédelem oldaláról is. Megfogalmazásra kerültek azok a célok, melyek a hazai és nemzetközi természetvédelem szempontjából megkerülhetetlenek az eredményes természetvédelmi munka szempontjából. A vitát moderálta Sallai R. Benedek. Parázs vita alakult ki a természetvédelem és a turizmus összefüggéseiről, lehetséges jövőképeiről. Az ökoturizmus tárgykörénél hosszasan időztek a vitapartnerek. A napi természetvédelmi munka aktuális kérdései körül a jelenlegi természetvédelmi munka jellege és az ezzel kapcsolatos szükséges változtatások szintén nagy figyelmet kapott. Délután folyamán 30 perces vitaindításra Juhász Lajos és Margóczy Katalin egyetemi docensek lettek felkérve. A körbejárt téma a természetvédelem ágazati vagy integrált mivoltáról, illetve a gyakorlati beavatkozások szükségességéről szólt. A konzerváció biológia jelentőségéről kaphatott a hallgatóság rálátást. A természetvédelem, a természeti értékek bemutatásának modern lehetőségei kerültek a figyelem középpontjába. A vitát ismét Sallai R. Benedek moderálta. Az itt kialakult párbeszéd évtizedes hiányosságokat pótol. Kiderült, hogy a védetté nyilvánítást szabályozó törvényeket az ország egyes területein másképpen értelmezik. Ez az alkalom megfelelő volt arra, hogy e gyakorlati problémát, azaz az eltéréseket tisztázzák, és az álláspontok közeledjenek egymáshoz. A diverzitás és természetesség fogalomköre kiemelt figyelmet kapott, több jelentős természetvédelemben használatos fogalommal egyetemben. A beszélgetést az este folyamán a Túrkevei strandfürdőben folytathatták a vendégek.

### **3. nap**

Délelőtt Dr. Oláh János (MTA) Tessedik Sámuel Foiskola tanára a társadalmi folyamatok befolyásáról beszélt a hazai természetmegőrzés folyamatában. Az elhangzott előadásról folytatott vitát Tóth János PhD, a Szegedi Tudományegyetem docense vezette. A beszélgetés alatt mindenki egyetértett abban, hogy a társadalmi változások (köztük a globalizáció hatására alakuló társadalmak) nagy veszélyt jelentenek a környezetre, ezzel

nagy kihívások és új feladatok elé állítják az ökológusokat, a természet- illetve környezetvédőket (pl: hatékonyabb szemléletformálás életmódváltásról; természet értékét meghatározó törvények megalkotása és elfogadása érdekében lobbizni, annak megalkotásában tevékenyen részt venni). Heves vita alakult ki arról, hogyan lehetne egy hatékony mércét kialakítani a természeti értékek forintosítására. Ebéd után Dr. Láng István, MTA akadémikus beszélt a globális klímaváltozásról, annak kockázatáról és a hazai teendőkrol. A Schmuck Erzsébet (PhD) vezetésével kialakuló vita egyik fő konklúziója megegyezett az eloadó véleményével: nem nézhetjük tétlenül a globális klímaváltozást. Amellett, hogy folyamatosan kell lépéseket tennünk a környezetszennyezések csökkentésére, el kell kezdenünk a felkészülést a változásra. Folyamatosan alkalmazkodnunk kell a változásokhoz (pl.: növénynevelés az időjárás változásai miatt, gazdálkodási rendszerek, építkezési szokások, életmód, életritmusa, stb. fokozatos megváltoztatása, módosítása). Az est folyamán egy film a „Ladakh tanulási” megtekintése adott további vitaalapot a közös gondolkozáshoz, vélemény cseréhez.

#### **4. nap**

Az utolsó nap délelőttjén Gyulai Iván, a Független Ökológiai Intézet igazgatója tartotta meg vita indító előadását. Témája a fenntarthatóság és a társadalom volt. Kiemelten foglalkozott azzal, hogy a társadalom szerkezetének hatása közvetlen környezetünkre. Kisebbit vita alakult ki azon, hogy a szegényebbek, vagy a gazdagabbak hatnak jobban környezetükre (szennyezés, átalakítás). Közös vélemény alakult ki a fenntarthatóság eszméinek A beszélgetés utáni vitát ismét Schmuck Erzsébet vezette. A résztvevők az utolsó jóízű ebéd alatt is folytatták az elmúlt napok tapasztalataival gazdagodva a beszélgetést, majd mindenki elindult haza. A programon résztvevők jól érezték magukat, ez érződött a vitákon, véleménycseréken is. Örültek, hogy végre alkalmuk volt, nem csak meghallgatni a témában jártas akadémikusokat, professzorokat, de saját véleményükkel igazolhatták az eloadók véleményét, avagy vitába szállhattak velük. Sajnáljuk, hogy a humán-etológia szakterületén elismert Csányi Vilmosnak nem sikerült eljönnie e rendezvényre. Összességében hiányzott a személyisége és a tudása e négy nap eseményeiből, vitáiból.

## ***Természetvédelmi tábor megrendezése***

### **A táboraink szakmai céljai voltak**

- A terepi határozások során a megfigyelő-képesség és összehasonlító képesség fejlesztése
- Egyéni megfigyelésekkel, határozásokkal, ezek leírásával az önálló gondolkodás, rendszerező-képesség és önálló ismeretszerzés képességének fejlesztése
- Az élőhelyek által nyújtott életfeltételek közötti összefüggés meglátásával az asszociációs képesség fejlesztése
- A terepi munkák közben a saját és más munkájának megbecsülése
- Az egyszerű pusztai életnek, kirándulásoknak, terepgyakorlatoknak és előadásoknak alkalmával a természetvédelmi és természetvédelmi szemléletre való nevelés
- A résztvevők szülőföldjének múltjának néprajzi és főképp természeti értékeinek bemutatásával a szülőföld és hazaszeretetre való nevelés
- Az élet tisztelőtére és megbecsülésére való nevelés
- Az élő természet szeretetére való hajlam fokozása



## Pénzügyi beszámoló

### A számviteli beszámoló:

1	8	8	3	0	0	6	0	9	1	3	3	5	2	9	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel vagy adószám (csekkszámlasszám)

### EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozó év(ek) helyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	<b>A. Befektetett eszközök (2-4.sorok)</b>	3.936		5.665
2	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
3	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	3.936		5.665
4	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
5	<b>B. Forgóeszközök (6-9. sorok)</b>	8.563		4.231
6	I. KÉSZLETEK			
7	II. KÖVETELÉSEK			4.000
8	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
9	IV. PÉNZESZKÖZÖK	8.563		231
10	<b>ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN</b>	12.499		9.896
11	<b>C. Saját toke (12.-16. sorok)</b>	8.686		9.830
12	I. INDULÓ TOKE / JEGYZETT TOKE			
13	II. TOKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY	8.888		8.696
14	III. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
15	IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL (KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBŐL)	-202		1.134
16	V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL			
17	<b>D. Tartalék</b>			-100
18	<b>E. Céltartalék</b>			
19	<b>F. Kötelezettségek (20.-21. sorok)</b>	3.813		166
20	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	2.600		
21	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	1.213		166
22	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19.sor)</b>	12.499		9.896





1	8	8	3	0	0	6	0	9	1	3	3	5	2	9	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statistikai számjel vagy adószám (cekk számlaszám)

EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozó év(ek) helyesbítése	Tárgyév
a	B	c	d	e
1	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele (I+II)</b>	6.712		9.509
2	<b>I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK (1.+2.+3.+4.+5.)</b>	6.712		9.509
3	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	376		100
4	a.) alapítótól			
5	b.) központi költségvetéstől			
6	c.) helyi önkormányzattól			100
7	d.) egyéb	376		
8	2. pályázati úton elnyert támogatás	5.110		8.754
9	3. közhasznú tevékenységből származó bevétel	1.223		631
10	4. Tagdíjból származó bevétel			
11	5. Egyéb bevétel	3		24
12	<b>II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK</b>			
13	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele (1.+2.)</b>	-		-
14	1. Pénzügyileg rendezett bevételek			
15	2. Pénzbevételt nem jelento bevételek			
16	<b>C. Tényleges pénzbevételek (A./I.+B./1.)</b>	6.712		9.509
17	<b>D. Pénzbevételt nem jelento bevételek (A/II+B/2)</b>			
18	<b>E. Közhasznú tevékenység ráfordításai 1+2+3+4</b>	8.252		11.006
19	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások	6.045		7.473
20	2. Ráfordítást jelento eszközváltozások			
21	3. Ráfordítást jelento elszámolások	869		902
22	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások	1.338		2.631
23	<b>F. Vállalkozási tevékenység ráfordításai 1+2+3+4</b>	-		-
24	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások			
25	2. Ráfordítást jelento eszközváltozások			
26	3. Ráfordítást jelento elszámolások			
27	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			



1	8	8	3	0	0	6	0	9	1	3	3	5	2	9	1	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statistikai számjel vagy adószám (csekkszámlasszám)

EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sorszám	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozó év(ek) helyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
28	<b>G. Tárgyévi pénzügyi eredmény (+-1.+2.)</b>	-671		-595
29	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (A/I-E/1-E/4)	-671		-595
30	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (B/IF/1-F/4)			
31	<b>H. Nem pénzben realizált eredmény (+-1+-2)</b>	-869		-902
32	1. Közhasznú tevékenység nem pénzben realizált eredménye (A/II-E/2-E/3)	-869		-902
33	2. Vállalkozási tevékenység nem pénzben realizált eredménye (B/2-F/2-F/3)			
34	<b>I. Adózás előtti eredmény B-F/I+-H2</b>			
35	<b>J. Fizetendő társasági adó</b>			
36	<b>K. Tárgyévi eredmény</b>	-202		1.134
37	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye (A/I+A/II)-(E/1+E/2+E/3)	-202		1.134
38	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi eredménye (I-J)			
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
39	<b>A. Pénzügyileg rendezett személyi jellegű ráfordítások</b>			1.753
40	1. Bérkölttség			1.306
41	ebbol - megbízási díjak			-
42	- tiszteletdíjak			-
43	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések			21
44	3. Bérjárulékok			426
45	<b>B. Pénzügyileg rendezett anyag jellegű ráfordítások</b>			3.054
46	<b>C. Értécsökkenési leírás</b>			902
47	<b>D. Pénzügyileg rendezett egyéb jellegű ráfordítások</b>			2.666
48	<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások (pénzügyileg rendezett)</b>			-
49	ebbol: A Korm.rend. 16 §(5) bekezdése szerint kötelezettségként elszámolt és továbbutalt, illetve átadott támogatás			
50	<b>F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1 % összege</b>			20



**b) A költségvetési támogatás felhasználását;**

Egyesületünk kapott 2004-ben költségvetési támogatást az e.) pont szerinti mértékben kapott.

**c) A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;**

Tekintve, hogy nincs tokéje a szervezetnek, így a (c) pont egyesületünkre nézve nem értelmezhető. Egyébiránt 2004-es évben csak néhány eszközünket amortizáltuk, így az állóeszköz mennyisége egyesületünknek, a megtett beruházások figyelembevételével növekedett.

**d) A cél szerinti juttatások kimutatását; és az e) A központi költségvetési szervtől, elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól kapott támogatás mértékét;**

(ezer forintban)

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési program	3300
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Fekete István Oktatóközpont oktatási tevékenységei	1400
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Tájésebészet kampány regionális koordinációja	1600
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,2	Természetvédelmi tábor megrendezése	180
Nemzeti Civil Alapprogram	Működési célú költségek fedezése	2475
Nemzeti Civil Alapprogram	Filmkockákon a civil világ- civilként „zöldben”	1762
Nemzeti Civil Alapprogram	A túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési Program	1907
Nemzeti Civil Alapprogram	„OKOLOGIA AKADEMIA” C. rendezvény lebonyolítása	1900

**f) A szervezet vezető tisztviselőinek nyújtott juttatások értékét, összegét;**

A HOTEK tisztviselői (egy elnök, alelnök, titkár, három elnökségi tag, illetve a fegyelmi és ellenőrző bizottságok tagjai) nem részesülnek e jogszabály hatálya alá eső rendszeres költségterítésben, fizetésben, tiszteletdíjazásban. 2004-ben e tisztségeket betöltők kizárólag önkéntes munkában végezték közhasznú feladatvállalásaikat.